

T.I.S.P. Community Meeting 2010

Köln, 03./04.11.2010

Dr. Thomas Nowey

Krones AG

Wirtschaftlichkeit der IT-Sicherheit



Produktionsstätten in Deutschland

Flensburg

| | |
|-------------------------|----------------------------------|
| Fertigung | Reinigungsmaschinen, Pasteure |
| Mitarbeiter erworben | 504* 1988 |

Nittenau

| | |
|--------------------------|--------------|
| Fertigung | Großteile |
| Mitarbeiter gegründet | 797* 1972 |

Freising

Werk Steinecker

| | |
|-------------------------|---|
| Fertigung | Brauerei-/Filteranlagen, Automation, Prozesstechnik |
| Mitarbeiter erworben | 457* 1994 |

10,293 Mitarbeiter, weltweit
8,054 Mitarbeiter in Deutschland

* 30.06.2010



Neutraubling

| | |
|--------------------------|----------------|
| Hauptwerk | |
| Mitarbeiter gegründet | 5,404* 1951 |

Rosenheim

| | |
|--------------------------|----------------------|
| Fertigung | Verpackungsmaschinen |
| Mitarbeiter gegründet | 892* 1997 |



krones Geschäftsbereiche

Anlagen-Kompetenz

Prozesstechnik



CSD



Wasser



Bier



Alkohol



Milchprodukte



Non-Food

Abfüll- und Verpackungstechnik

Kunststoff

Reinigung

Füllen

Inspizieren

Etikettieren

Transport

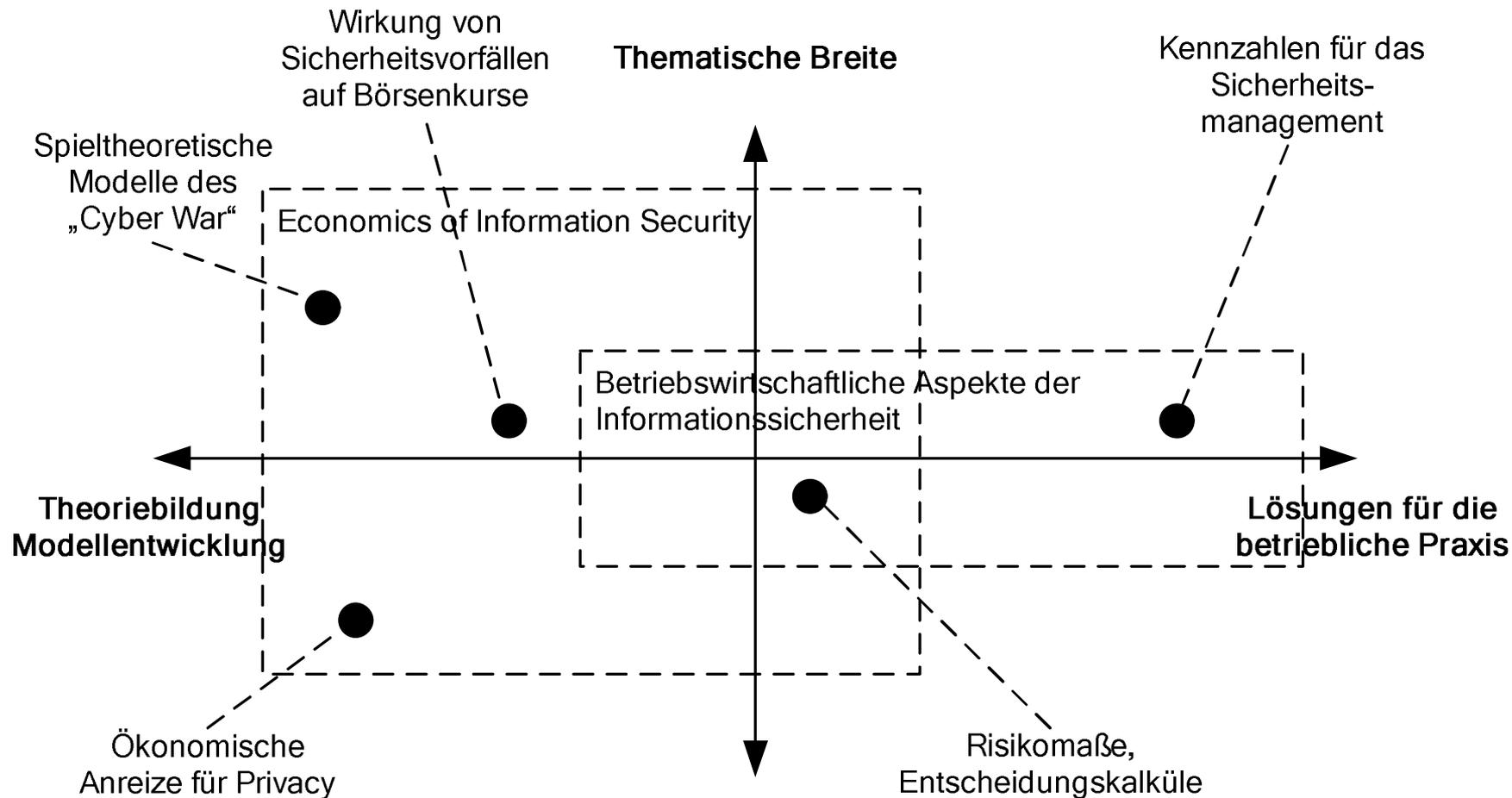
Packen

Intralogistik

IT-Lösungen

Lifecycle Service

Ökonomische Aspekte der Informationssicherheit



Geben wir zu viel oder zu wenig für IT-Sicherheit aus?

»...mangelnde Investition in IT-Sicherheit...«
BSI Lagebericht 2007

»The greatest IT risk facing most companies is more prosaic than a catastrophe. It is, simply, overspending.«
Nicolas G. Carr

Sind IT-Sicherheitsmaßnahmen wirtschaftlich sinnvoll?

- **How much is enough?**
(Kevin J. Soo Hoo, Dissertation, Stanford, 2000)
- **Wie wirtschaftlich sind IT-Sicherheitsmaßnahmen?**
(Pohlmann in HMD 248, 2006)
- **Wie viel darf IT-Sicherheit kosten?**
(Weidenhammer, GAI NetConsult, 2003)
- **Finally a Real Return on Security Spending**
(Scott Berinato im CIO Magazine 2002)

Wann werden Wirtschaftlichkeitsaussagen benötigt?

■ Planung (ex ante)

- Festlegung von Budgetforderungen für IT-Sicherheit
- Festlegung von Budgets für IT-Sicherheit
- Entscheidung über die Behandlung von Risiken
- Umgang mit plötzlich auftretenden neuen Gefährdungen
- Entscheidung für oder gegen eine spezifische Sicherheitsmaßnahme
- Auswahl des richtigen Bündels an Sicherheitsmaßnahmen

■ Überprüfung (ex post)

- Überprüfung des Budgets für IT-Sicherheit
- Überprüfung der Effektivität und Effizienz von Maßnahmen
- Vergleich zwischen Unternehmensbereichen/Investitionsobjekten
- Vergleich mit anderen Unternehmen/Benchmarking

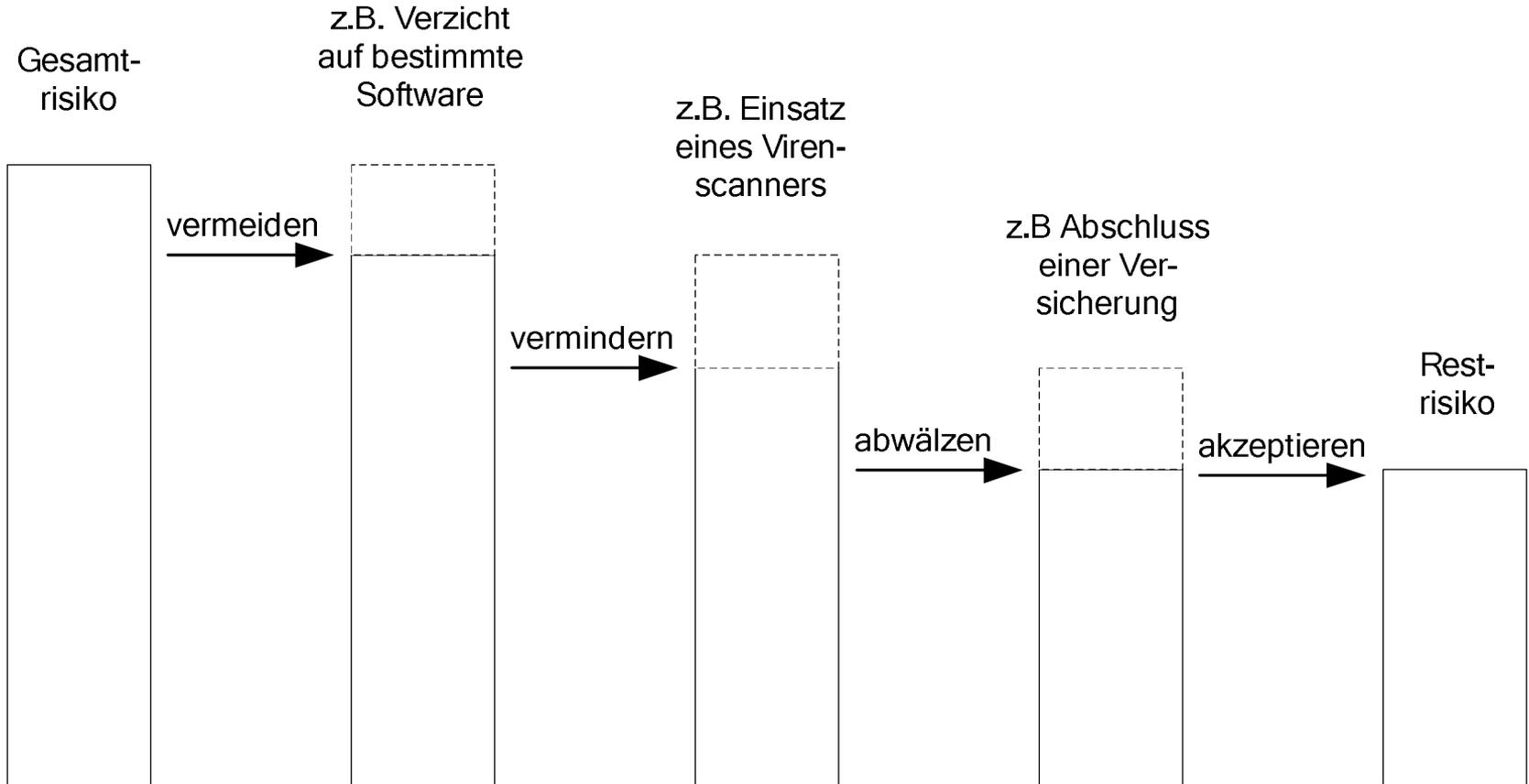
Sicherheitsmanagement ist Risikomanagement



Risiko = Eintrittswahrscheinlichkeit x Schadenshöhe



Risikosteuerung als zentraler Bestandteil des Sicherheitsmanagements



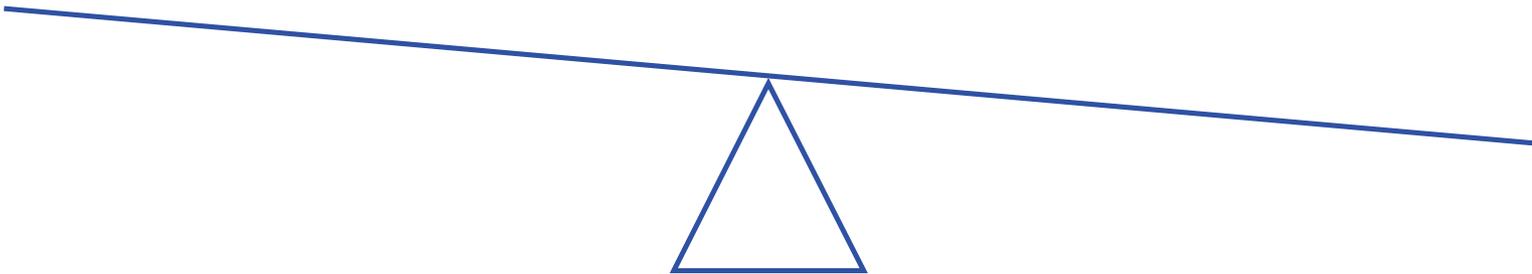
Kosten und Nutzen von Sicherheitsmaßnahmen

Kosten

- Anschaffungskosten
- Einrichtungskosten
- Betriebskosten
- Kosten durch Veränderung betrieblicher Abläufe

Nutzen

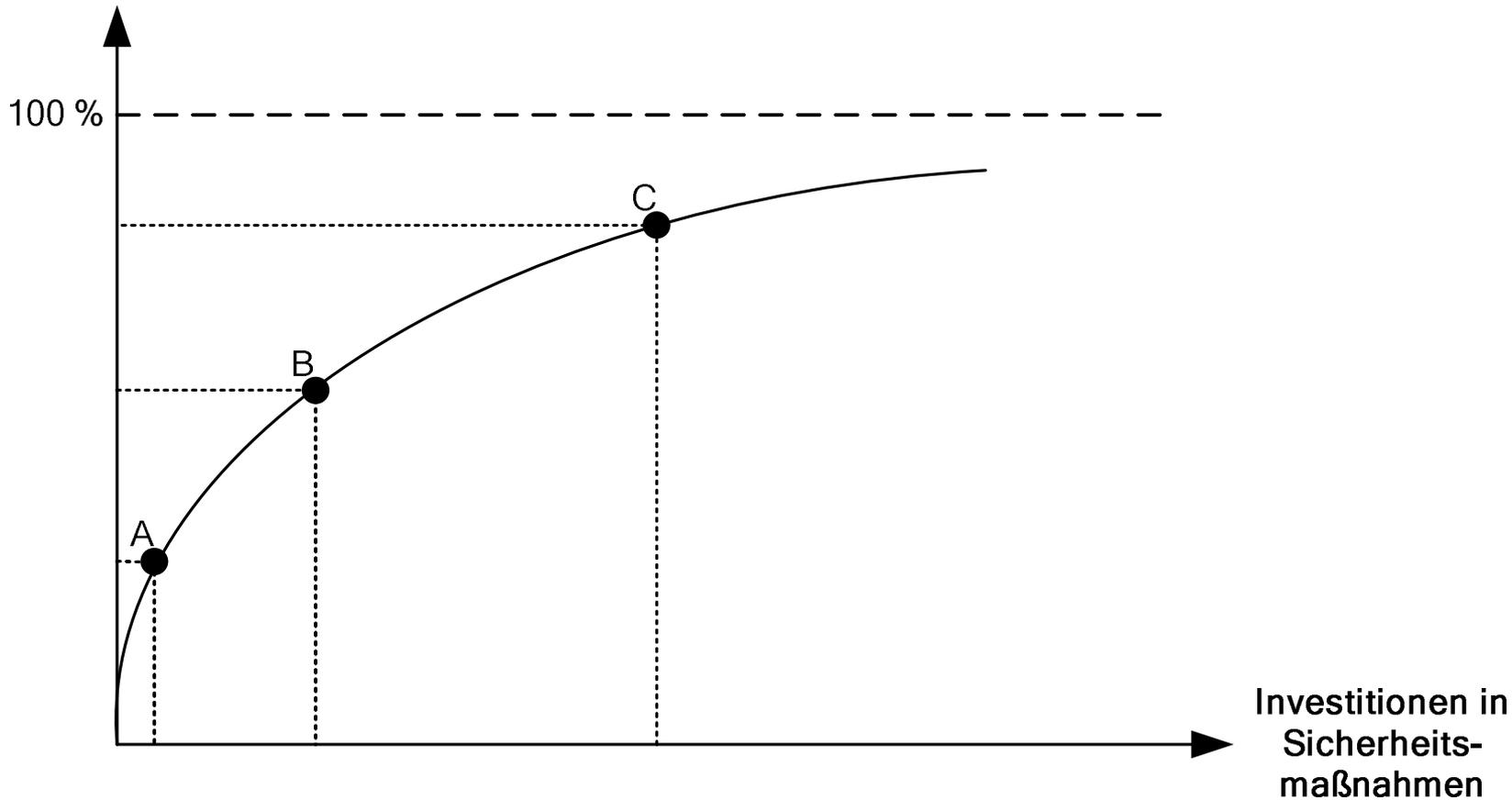
- Reduktion der Häufigkeit von Sicherheitsvorfällen
- Reduktion der Schwere von Sicherheitsvorfällen
- Eröffnung neuer Geschäftsmöglichkeiten
- Vereinfachung von betrieblichen Abläufen





Abnehmender Grenznutzen

Sicherheitsniveau

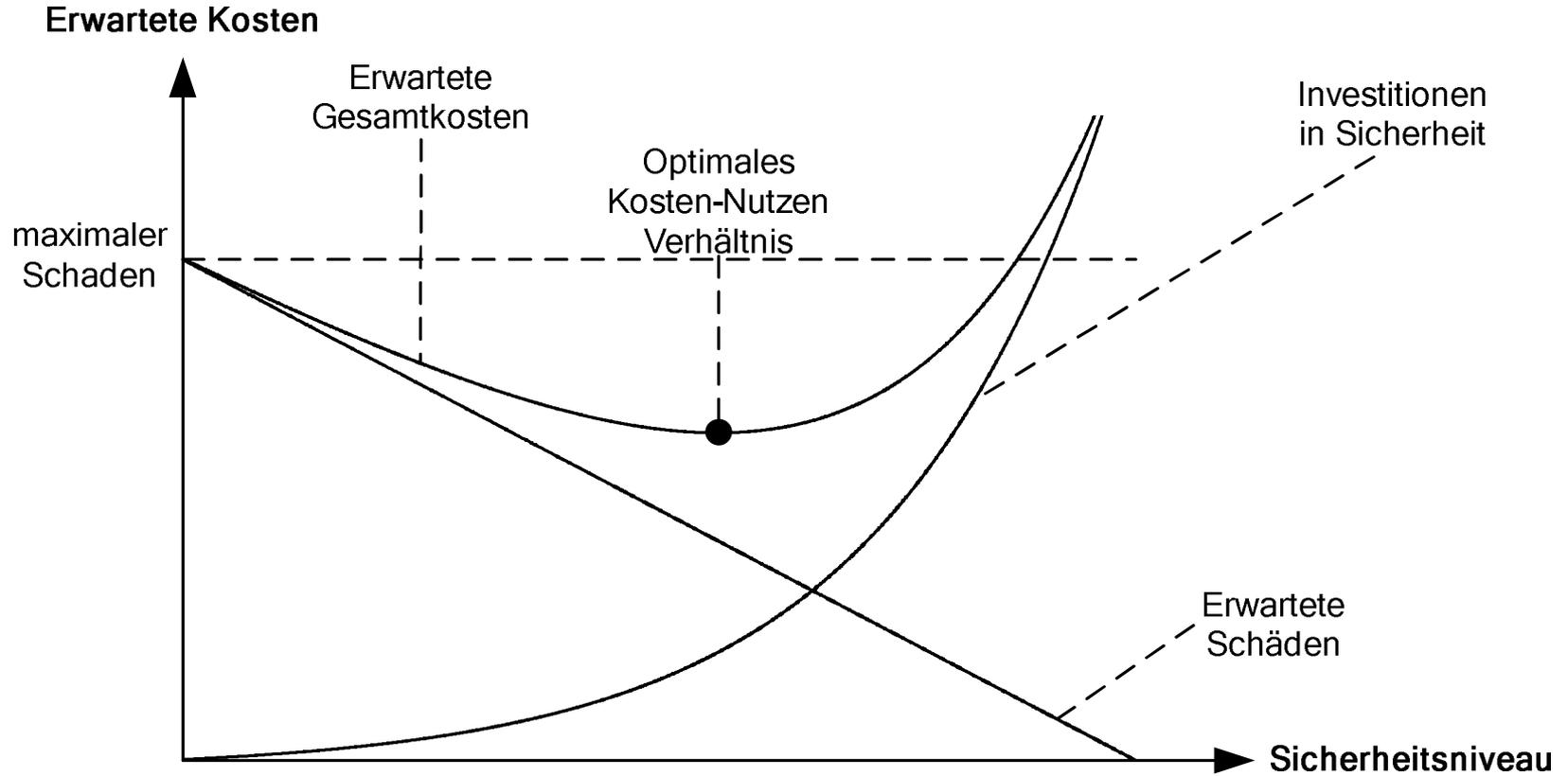


Quelle: BSI 100-2



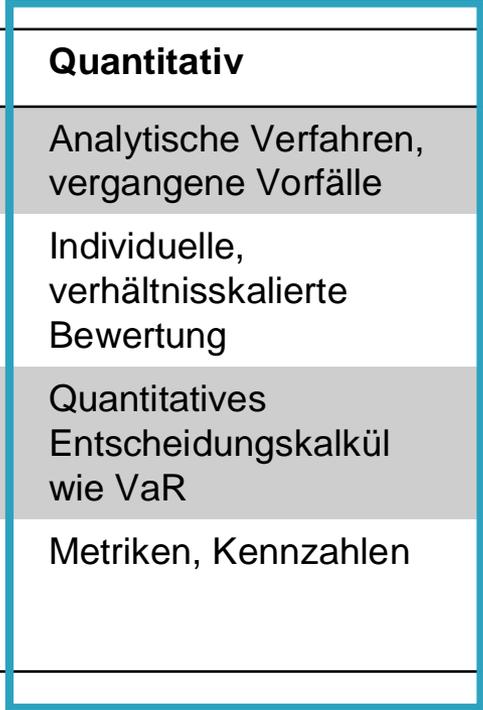


Kosten-Nutzen-Verhältnis



Konzepte für das Risikomanagement

| | Best Practice | Qualitativ | Quantitativ |
|----------------|---|--|---|
| Identifikation | Gefährdungskatalog | Expertenbefragung, Kreativitätstechniken | Analytische Verfahren, vergangene Vorfälle |
| Bewertung | Für alle gleich, Implizit durch Aufnahme in Katalog | Individuelle, ordinalskalierte Bewertung | Individuelle, verhältnisskalierte Bewertung |
| Steuerung | Implizit durch Maßnahmenkataloge | Nutzwertanalyse, Scoring-Modell | Quantitatives Entscheidungskalkül wie VaR |
| Überwachung | Review durch Experten, Überarbeitung der Kataloge | Indikatoren, Scorecards | Metriken, Kennzahlen |

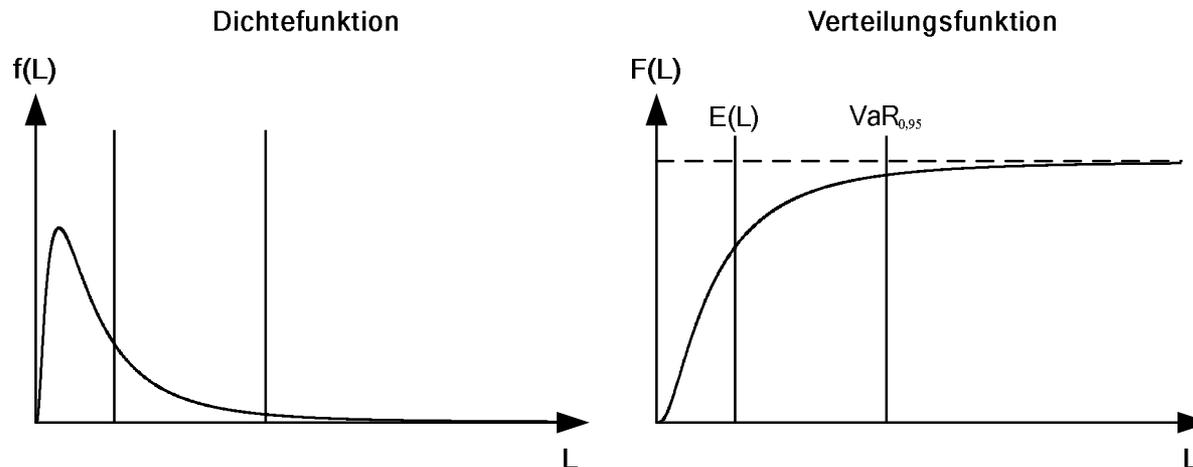


Risikomaße – Beispiel ALE (Annual Loss Expectancy)

Annual Loss Expectancy (ALE) nach Soo-Hoo, 2000

$$ALE = \sum_{i=1}^N I(O_i) \cdot F_i$$

mit

 ALE = jährliche Verlusterwartung $I(O_i)$ = Schadenshöhe bei Ereignis i F_i = Häufigkeit von Ereignis i 

Entscheidungsregeln – Beispiele ROSI und NKW

Return on Security Investment (ROSI) nach Wei et al., 2001 und Pfeleger et al., 2003

$$ROSI_1 \text{ (klassisch)} = ALE_{\text{ohne Maßnahme}} - ALE_{\text{mit Maßnahme}} - \text{Kosten}_{\text{Maßnahme}}$$

$$ROSI_2 \text{ (ROI-ähnlich)} = \frac{ALE_{\text{ohne Maßnahme}} - ALE_{\text{mit Maßnahme}}}{\text{Kosten}_{\text{Maßnahme}}}$$

Nettokapitalwert-basierte Betrachtung (NKW) nach Faisst et al., 2007

$$NKW = -I_0 + \sum_{t=1}^T \frac{\Delta E(L_t) + \Delta OCC_t - C_t}{(1 + i_{calc})^t}$$

mit

I_0 = Anfangsinvestition für Sicherheitsmaßnahme

$\Delta E(L_t)$ = Reduktion des erwarteten Schadens in t

ΔOCC_t = Reduktion der Opportunitätskosten in t

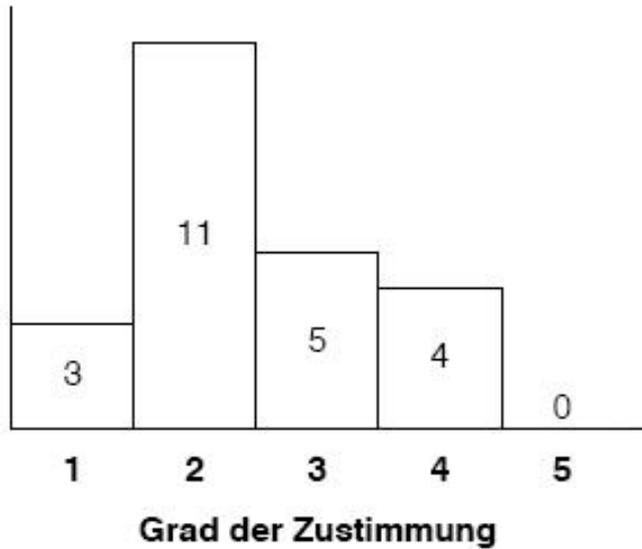
C_t = Kosten für Sicherheitsmaßnahme in t

i_{calc} = Kalkulationszinssatz

Ergebnisse einer Expertenstudie

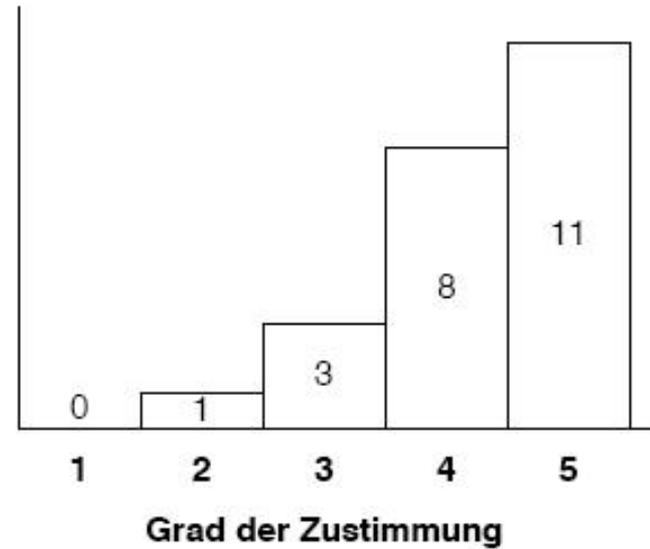
Risikomanagement erfolgt mit Hilfe quantitativer Daten

Häufigkeit



Risikomanagement mit Hilfe quantitativer Daten ist wünschenswert

Häufigkeit



Voraussetzungen für Wirtschaftlichkeitsbetrachtungen

- Risikoorientierter, ganzheitlicher Ansatz zum Management von Informationssicherheit
 - Assets, Risikomanagementprozess, Incident Handling Prozess

- Festlegung der Ziele
- Festlegung der Risikopolitik

- Klare Definition von Kosten für Informationssicherheit
- Klare Definition von Informationssicherheitsrisiken und zusätzlicher Nutzenfaktoren

- Abstimmung mit anderen Unternehmensbereichen (z.B. ERM)

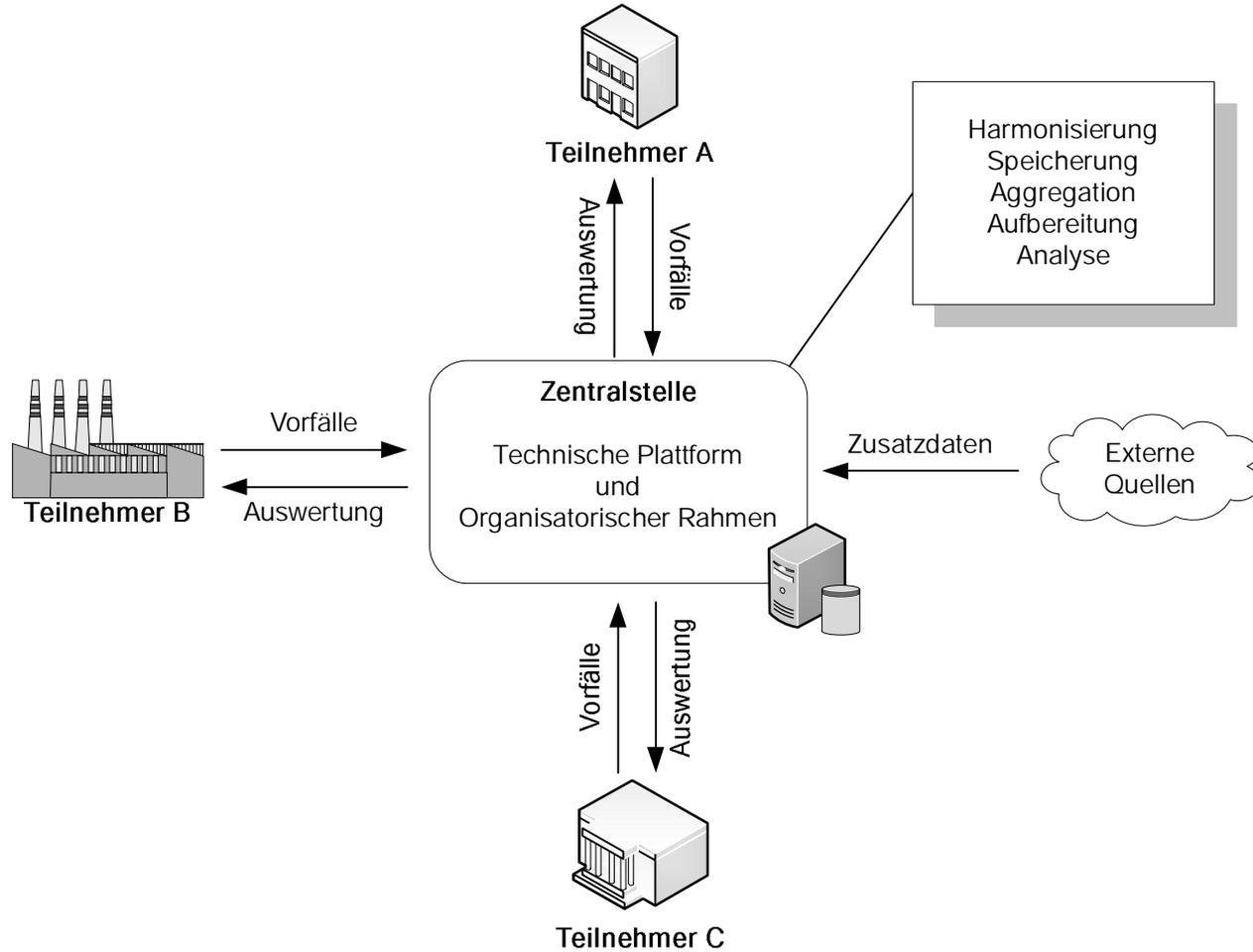
- Auswahl eines Risikomaßes (z.B. ALE)
- Auswahl einer Entscheidungsregel (z.B. ROSI)
- Festlegung der Datenquellen und des Weges zur Ermittlung der relevanten Größen
- Festlegung der Dokumentation und des Reportings

Bewertung des (potentiellen) Schadens durch Sicherheitsvorfälle

| Schadensart | Metrik |
|--|---|
| Vorfallsbehandlung und Wiederherstellung | Wiederbeschaffungskosten (€) Arbeitszeit (Personentage) |
| Beeinträchtigung betrieblicher Prozesse | Dauer (Zeiteinheiten) Entgangener Gewinn (€) |
| Finanzieller Schaden | Verlust (€) |
| Verlust sensibler Daten | Entstandener Nachteil/Wert (€) |
| Strafen/rechtliche Konsequenzen | Strafrechtliche Konsequenzen Vertragsstrafen/Bußgelder (€) |
| Negative Außenwirkung | Bewerteter Imageschaden (€) |
| Personenschaden | Anzahl der Betroffenen Schwere des Schadens |
| Sonstiger Schaden | Schätzung (€) |

→ Die Bewertung kann nicht alleine durch die IT erfolgen

Ein Konzept zum überbetrieblichen Austausch



Fazit

- These 1: Die Beschäftigung mit wirtschaftlichen Aspekten der IT-Sicherheit ist unausweichlich
- These 2: Wirtschaftlichkeitsbetrachtungen erfordern einen Risikomanagementansatz
- These 3: Echte Kosten-Nutzen-Betrachtungen erfordern quantitative Daten
- These 4: Die Formeln kommen zum Schluss
- These 5: Ein zentraler Baustein ist die quantitative Bewertung vergangener Schadensereignisse
- These 6: Der Weg ist das Ziel
 - Wechselseitiges Verständnis für Herausforderungen bei allen Stakeholdern
 - Einfach starten und Komplexität steigern

Informationssicherheit ist ein kontinuierlicher Verbesserungsprozess





Vielen Dank!

Kontakt: thomas.nowey@krones.com