

TeleTrust-EBCA "PKI-Workshop"

Berlin, 26.06.2018

Lieber eine schlechte Verschlüsselung als keine, oder?

Sören Beiler, Net at Work GmbH

Cipher Suites im Vergleich

TLS_ECDHE_ECDSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384

TLS_RSA_WITH_3DES_EDE_CBC_SHA

TLS_ECDHE_ECDSA_

AES_256_GCM_SHA384

Protokoll für die Cipher Suite (TLS, SSL)

Key Exchange
TLS_ECDHE_ECDSA_WITH_AES_256_GCM_SHA384

Block Cipher

Message Authentication

Protokolle

~~SSL v3~~

- Veröffentlichung 1996
- **Abgekündigt seit Juni 2015 (POODLE)**

TLS 1.0

- Veröffentlichung 1999
- Empfehlung für Update vor Juli 2018

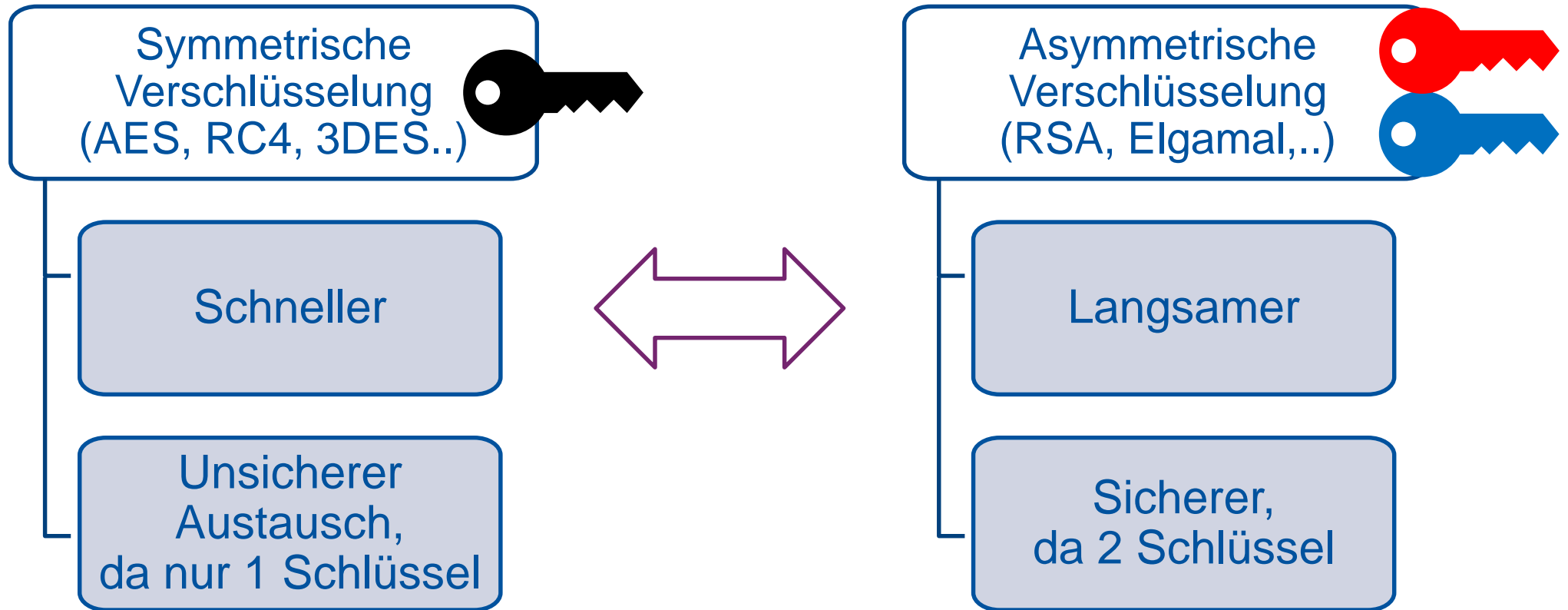
TLS 1.1

- Veröffentlichung 2006
- Besserer Schutz vor CBC Attacken

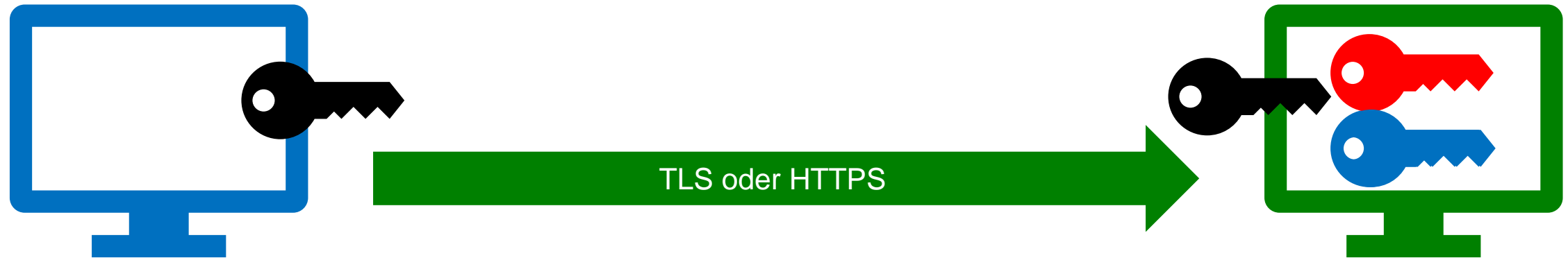
TLS 1.2

- Veröffentlichung 2008
- Einführung von Authenticated Encryption

Key Exchange



Key Exchange



Key Exchange

RSA

• Schlüsselerzeugung mit RSA

DH

• Diffie Hellmann

DHE

• Ephemeral Diffie Hellmann

ECDH

• Elliptic curve DH

ECDHE

• Ephemeral Elliptic curve DH

PSK

• Pre-shared Secret

FORWARD SECRECY

Key Exchange

Schlüsselaustausch/Agreement mittels
ECDHE Mit PFS!

Schlüssel ist signiert!

TLS **ECDHE_ECDSA** WITH_AES_256_GCM_SHA384

TLS **RSA** WITH_3DES_EDE_CBC_SHA

Schlüsselaustausch mittels RSA
Kein PFS, keine Signatur.

Block Cipher

~~RC4~~

- Insecure Stream cipher
- 40Bit nur bis TLS 1.0, 128 bis TLS 1.2

~~3DES EDE CBC~~

- Insecure Block cipher with mode of operation
- Bis TLS 1.2

AES CBC

- Block cipher with moo, Sicherheit abh. von Umsetzung
- Nur in TLS verfügbar

AES GCM

- Block cipher with mode of operation, inkl. AE
- Nur in TLS 1.2 verfügbar

AES CCM

- Block cipher with mode of operation, inkl. AE
- Nur in TLS 1.2 verfügbar

Block Cipher

Sichere Block Cipher
mit Authenticated Encryption



TLS_ECDHE_ECDSA_WITH_AES 256 GCMSHA384

TLS_RSA_WITH_3DES EDE CBCSHA



Unsichere Block Cipher

Message Authentication

~~HMAC-MD5~~

- abgekündigt

HMAC-SHA1

- Nicht empfohlen

HMAC-SHA256/384

- Nur in TLS 1.2

AEAD

- Nur in TLS 1.2

Was sagt das BSI?

	<i>Schlüsseleinigung und -authentisierung</i>		<i>Verschlüsselung</i>	<i>Betriebsmodus</i>	<i>Hash</i>	<i>Verwendung bis</i>
TLS_	ECDHE_ECDSA_	WITH_	AES_128_	CBC_ GCM_	SHA256	2024+
			AES_256_	CBC_ GCM_	SHA384	2024+
	ECDHE_RSA_	WITH_	AES_128_	CBC_ GCM_	SHA256	2024+
			AES_256_	CBC_ GCM_	SHA384	2024+
	DHE_DSS_ ¹	WITH_	AES_128_	CBC_ GCM_	SHA256	2024+
			AES_256_	CBC_	SHA256	2024+
				GCM_	SHA384	2024+
	DHE_RSA_ ¹	WITH_	AES_128_	CBC_ GCM_	SHA256	2024+
			AES_256_	CBC_	SHA256	2024+
				GCM_	SHA384	2024+

Nur TLS 1.2 ist empfohlen!

Quelle: BSI TR-02102-2

Mögliche Angriffsszenarien

Padding attack

Renegotiation attack

Downgrade attacks

Cross-protocol attacks

BEAST attack

CRIME and BREACH attacks

Timing attacks on padding

POODLE attack

RC4 attacks

Truncation attack

Unholy PAC attack

Sweet32 attack

Implementation errors

- FREAK (MitM) und Logjam
- Server wird gezwungen eine schwache Cipher Suite zu verwenden
- dadurch Session Key escrow möglich.

- Schwachstelle in CBC : Mechanismus wie eFail
- RC4 als temporäre Lösung

- Entschlüsselung von Verbindungen mit relativ wenig Aufwand
- SSL 3.0
- TLS unter bestimmten Voraussetzungen ebenfalls

- Heartbleed bug : OPENSLL
- BERserk attack : NSS Library
- Cloudbleed bug : Memory Leak NGINX

Fazit:

Lieber eine schlechte Verschlüsselung als keine, oder?

Ja, ABER:

Das Risiko muss kalkulierbar sein!

**Noch unbekannte Implementierungsfehler sind
reduzierbar durch gezieltes Ausstellen von
Schlüsselmaterial welches einen potentiellen
Downgrade im Keim erstickt.**